

Aan: College van B&W, t.a.v. Juridisch Bureau
(juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl)¹

Datum: 2 januari 2025

Onderwerp: Gronden bij het (Pro Forma) Bezwaarschrift tegen het besluit op verzoek tot handhaving fiets-parkeren Singel 250

Bijlagen: Handhavingsverzoek van 25 juli 2024, Besluit op handhavingsverzoek van 30 oktober 2024, Pro Forma bezwaarschrift van 7 december 2024.

c.c.: mw. A. Strens, mw. N. van Renssen), mw. S. Bijlmakers

Geacht college, geachte medewerker Juridisch Bureau,

Op 7 december 2024 zonden wij u een pro forma bezwaarschrift tegen de (afwijzende) beslissing van 30 oktober 2024 (THOR24-34144 / UIT-24-39675) op ons verzoek tot handhaving fiets-parkeren Singel 250.

Wij verzochten daarbij, gemotiveerd, om een termijn waarbinnen wij onze gronden voor bezwaar konden aanleveren, rekening houdend met een gepland gesprek met het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum.

Op een verzoek om ontvangstbevestiging (11-12-'24) kregen we te horen dat men ons (per mail verstuurd) bezwaar niet kon terugvinden (12-12-'24), waarop we het nogmaals hebben toegestuurd (12-12-'24). Op ons verzoek hebben we geen reactie ontvangen.

Hierbij geven wij de gronden voor ons bezwaar tegen de afwijzing van ons handhavingsverzoek, zoals vervat in het besluit van 30 oktober 2024.

1. Het besluit gaat niet in op diverse in het handhavingsverzoek aangevoerde gronden. Gezien de principiële aard daarvan beschouwen wij dit als meer dan een motiveringsgebrek.
2. Zo wordt voorbijgegaan aan onze opvatting dat fietsen stallen op het trottoir er niet toe mag leiden dat het trottoir **geblokkeerd** wordt, waardoor de voetgangersfunctie teniet wordt gedaan en (kwetsbare) voetgangers gedwongen worden gebruik te maken van de (drukke) rijweg.
3. Ook wordt niet ingegaan op de niet-naleving van de **beleidsregel** dat er op het trottoir een vrije doorloopruimte dient te zijn van tenminste 1.5 meter (wordt 2 meter).
4. Het college zegt '**niet handhavend te kunnen optreden**'. Zo ontstaat het beeld van een onmachtige lokale overheid. Dat beeld is ongewenst en klopt ook niet. Het stadsbestuur is bevoegd om zorg te dragen voor begaanbare stoepen en is daar volgens ons ook toe gehouden.
5. Dat de zogenaamde '1-uursregeling niet werkt, gaat mogelijk op in een situatie waarin de populatie parkerende fietsers. i.c. de bezoekers van de

¹ Deze productie is/wordt tevens afgeleverd op het stadhuis.

sportschool, relatief snel van samenstelling verandert. Maar dat is niet het geval als de sportschool gesloten is. Ook dan staan er fietsen hinderlijk dwars geparkeerd, en wel voor een langere periode, waarin de 1-uurs-regeling gewoon kan worden toegepast. Feitelijk fungeert het trottoir ter plaatse als permanente fietsenstalling.

6. Als het college desondanks van mening is dat de 1-uursregeling hier niet kan worden ingezet, waarom dan niet een regeling bedenken/gebruiken die wél werkt? Zo'n regeling bestaat al, namelijk de aanwijzing van gebieden waar fietsen niet buiten de daarvoor bestemde voorzieningen mogen worden geparkeerd. Het college heeft ervoor **gekozen** dit instrument niet toe te passen voor één enkel adres. Het niet benutten van deze mogelijkheid staat haaks op de handavingsopgave van het college. Bovendien is in dit geval sprake van een adres met een aanzienlijke lengte aan trottoirruimte in een druk belopen gebied.
7. Het (blijven) aanspreken van de locatiemanager 'om de bezoekers van de sportschool er op te wijzen dat de fietsers niet hinderlijk gestald mogen worden', daar is niets mis mee, hoewel we er niet veel van (hoeven te) verwachten.
8. Tenslotte merken wij op dat het opheffen van twee laad- en losplekken aan de kade van Het Singel om fietsers te bewegen vrijwillig aan de andere kant van de weg te parkeren, niet toereikend is. Het minste wat het college nog meer zou kunnen doen is zorgen voor het opheffen van twee extra parkeerplaatsen langs de kade.

Wij hopen dat in het besluit op bezwaar zal doorklinken dat met meer ambitie en creativiteit gezorgd wordt voor verbetering van de voetgangersruimte voor het pand Singel 250. Wij zien de uitspraak als exemplarisch voor de mate waarin het college haar eigen voetgangersbeleid serieus neemt. Het jaar 2025 is nota bene door de wethouder uitgeroepen tot 'jaar van de voetganger'.

Met vriendelijke groet,



Ernst de Beaufort
lid Voordestad



Rogier Noyon
voorzitter



Fred Kramer
secretaris