

Aan de leden van de commissie AZ

Naar aanleiding van tkn 8 op de agenda van de commissie AZ van 18 januari  
Raadsinformatiebrief prostitutiebeleid

De brief over het prostitutiebeleid van het college aan de Raad toont hoe diepgaand en intens de gemeente zich met het onderwerp prostitutie bezig houdt. We zijn daar oprecht zeer van onder de indruk. Sekswork moet veilig, met goede werkomstandigheden, met aanbod van zorg, het voorkomen van misstanden en uitbuiting, etc. Allemaal heel belangrijk.

In de brief wordt nog wel vermeld dat de raamprostitutie een van de magneetfuncties voor toeristen op de Wallen is, maar verder wordt er geen woord gewijd aan alle negatieve effecten van deze bedrijfstak op de leefbaarheid voor bewoners.

Op de Wallen zijn in het verleden vele bedrijven gedwongen weggesaneerd. Lassers, metaalbewerkers, drukkers, omdat ze een onaanvaardbare invloed hadden op de woonomgeving. Nu is de invloed op de leefomgeving van de raamprostitutie als toeristische attractie absoluut onaanvaardbaar geworden.

In de brief benadrukt het college dat het bij sekswork om een kwetsbare beroepsgroep gaat. Dat bestrijden wij niet, maar we vinden het onaanvaardbaar dat de kwetsbaarheid van bewoners tegenover de uitwassen van de seks- en drugsindustrie niet wordt meegenomen.

Vandaar dat we het voorstel van d66 waarderen om de mogelijkheid te onderzoeken om de gordijnen te sluiten en de prostitutie naar binnen te verplaatsen. Bewoners pleiten er al jaren voor de prostitutie naar binnen te verplaatsen. Teleurstellend vinden wij dat het college bij dat onderzoek vooral heeft onderzocht in hoeverre het sluiten van de ramen de belangen van de sekswerkers zou schaden, daartoe is er overlegd met sekswerkers en raamexploitanten. Bewoners is niets gevraagd over de mogelijke effecten op de leefbaarheid van hun buurt.

De raamexploitanten vinden het voorstel overdreven omdat de drukte alleen in het weekend zou plaatsvinden. Dat is helaas allang niet meer het geval. Het is nu 7 dagen van de week druk. We nodigen de raadsleden graag uit om dat met eigen ogen te constateren.

Onderzoek wijst uit dat bijna alle toeristen, ook zij die voor de cultuur naar Amsterdam komen, toch even de Wallen willen zien. Daar komt bij dat het enorme aanbod van seks en drugs in het gebied zeer aantrekkelijk is voor de feesttoeristen. Het resultaat is dat avond aan avond duizenden nieuwsgierige bezoekers langs de ramen trekken. Niet geïnteresseerd in de schoonheid van het middeleeuwse stadshart, maar vooral in de

vrijwel naakte vrouwen achter de ramen. Het komt regelmatig voor dat in de nauwe straatjes de bezoekersstroom niet meer voor- of achteruit kan en de bewoners hun eigen voordeur niet kunnen bereiken. Hoe later op de avond, hoe luidruchtiger het volk en hoe meer dronkemans gelal en vervuiling.

In het stuk wordt betoogd dat het sluiten van de gordijnen ongewenst gedrag van toeristen zou uitlokken. Hoe dat zo? Bewoners ervaren al elke dag ongewenst gedrag, hoe bezoekers de sekswerkers achter de ramen bespotten, joelen, fluiten, oerwoudgeluiden maken of hun broek laten zakken. Juist de raamprostitutie lokt ongewenst gedrag uit bij hen die een aanleiding zoeken om los te gaan.

Verder zou de sekswerker, als de gordijnen sluiten, de klant niet kunnen beoordelen, wat zou zorgen voor een onveilige situatie. Ook dat is een gelegenheidsargument, Bewoners weten dat sekswerkers altijd de deur op een kier houden om eerst met de klant te onderhandelen. Pas als de sekswerker akkoord is mag de klant naar binnen. Bij gesloten gordijnen kan dat keuren via het raam door klant niet meer, maar beoordelen van de klant door de sekswerker blijft op vele manieren mogelijk.

Het college erkent dat er in de avonduren vooral kijktoeristen zijn. Het lijkt ons een aantrekkelijk experiment om de gordijnen voor een pilot van een jaar te sluiten tot 01.00 uur. Met een aanvullende campagne (zie ook *Voortgangsbrief campagne bezoekers* voor de commissie Stadsontwikkeling van 10 januari 2024) kan dan worden onderzocht wat het effect is op het aantal en het gedrag van bezoekers.

Met weer andere gelegenheidsargumenten wordt betoogd dat de sluitingstijden voor de sekswerkers terug moeten naar 06.00 uur.

Het terugdraaien van de sluitingstijd van 03.00 uur lijkt niet op onderzoek en feiten gebaseerd en houdt geen rekening met het effect op de leefbaarheid, wat nou juist de bedoeling van de vervroeging was. Voor de leefbaarheid in het gebied is het beter dat de ramen sluiten om 03.00 uur, liever nog gelijk met de horeca in de omgeving. Als de ramen open blijven na 03.00 uur blijft er een attractie in Amsterdam bestaan die in die late uren vooral veel gasten trekt die al ver heen zijn qua drank en drugs. Daar zit niemand op te wachten.

Dames en heren raadsleden, het kan niet zo zijn dat u het prostitutiebeleid bediscussieert en beoordeelt zonder daarbij de effecten van uw beleid op de leefbaarheid van het stadshart te betrekken. De raamprostitutie op de wallen kan niet los worden gezien van de overlast die het massatoerisme in het gebied veroorzaakt.

Wij verzoeken u dringend dat bij de discussie te betrekken.

Stopdegekte

Voordestad  
Wij-Amsterdam